Број: ЈН2-03-07-1-301-8/22
Мостар: 24.02.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука број: NXN-214/22/Ж-2 од 19.01.2022. године, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева, изјављеној на Рјешење број: 01-04/317/22 од 14.01.2022. године, у поступку јавне набавке – Свјетиљке, рефлектори и расвјетни материјал (ЛОТ 1 - ЛОТ 2), уговорног органа Рудник угља „Крека“ д.о.о. Тузла, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 24.02.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Рјешење број: 01-04/317/22 од 14.01.2022. године, Тендерска документација број: 01-9758/21 из децембра 2021. године, заједно са Обавјештењем о набавци број: 663-1-1-280-3-468/21 објављеним на Порталу јавних набавки 27.12.2021. године
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе од 08.01.2022. године, изјављеној по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева у износу од 658,12 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе од 19.01.2022. године, изјављеној по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева у износу од 658,12 КМ.
5. Обавезује се уговорни орган Рудник угља „Крека“ д.о.о. Тузла, да жалиоцу „Nexen“ д.о.о. Бања Лука заступаном по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева исплати трошкове поступка у укупном износу од 1.316,24 КМ, у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
6. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган Рудник угља „Крека“ д.о.о. Тузла (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Свјетиљке, рефлектори и расвјетни материјал (ЛОТ 1 - ЛОТ 2), за који је Обавјештење о набавци број: 663-1-1-280-3-468/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 27.12.2021. године.

На тендерску докумнетацију у предметном поступку јавне набавке понуђач „Nexen“ д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева изјавио је жалбу број: NXN-214/22/Ж од 08.01.2022. године, а коју је уговорни орган Рјешењем број: 01-04/317/22 од 14.01.2022. године, дјелимично усвојио.

На Рјешење број: 01-04/317/22 од 14.01.2022. године, понуђач „Nexen“ д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева (у даљњем тексту: жалилац) изјавио је предметну жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 03.02.2022. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 14.02.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:
„Дана 17.01.2022. године, Жалитељ ја запримио Рјешење бр. 01-04/317/22 од 14.01.2022. године чији диспозитив гласи:
„I Дјелимично се усваја жалба понуђача „Nexen“ доо Бања Лука изјављена путем, пуномоћника Адвоката Борис Мандић број NXN-214/22/Ж од 08.01.2022. године, на Тендерску документацију (обавјештење о набавци бр. 663-1-1-280-3-468/21 објављене на порталу јавних набавки 27.12.2021. године) у поступку јавне набавке роба - Свјетиљке, рефлектори и расвјетни материјал (ЛОТ1-ЛОТ2).
II Задужују се стручне службе уговорног органа да изврше измјену дијела тендерске документације на начин наведен у Образложењу овог Рјешења.
III Одбија се захтјев за накнаду трошкова састава предметне жалбе.“

Рјешење у дијелу којим се жалба усваја је сасвим у реду!
Неправилност побијаног Рјешења огледа се у одбијајућем дијелу, којим су одбијени жалбени навод 1. и жалбени навод 2., те у дијелу у коме се одбија захтјев за накнаду трошкова усвојене жалбе.

1. Уговорни орган је усвојио као дјелимично основан први жалбени навод, а дио одбио као неоснован, а којим жалбеним наводом је указано да постављени захтјеви и услови у односу на доказе који се траже уз понуду у оригиналу или овјереној копији није у складу са Законом о јавним набавкама.
Наиме, жалбени навод је гласио да је Тачком 13. Тендерске документације „Остали услови за квалификацију" подтачком 13.2.1. постављен неправилан захтјев који гласи:
„У сврху доказа о испуњавању услова утврђених у тачки 13.2., понуђачи морају испуњавати сљедеће минималне услове:
а) Прихватање комплетности и испуњености свих исказаних захтјева техничке

спецификације,

б) Сву документацију тражену техничким дијелом тендерске документације

Докази који се захтијевају у тачки 13.2.1. од а) до б) морају били оригинали или овјерене копије"

Рјешавајући по овом „дијелу" жалбеног навода како га уговорни орган третира, исти је усвојио те извршио измјену на начин да је навео да ће се извршити исправка Тендерске документације на начин да се мијења и гласи:

„Докази који се захтијевају у тачки 13.2.1. од а) до б) морају бити оригинали или овјерене копије уколико техничким дијелом тендерске документације није другачије речено".

Дакле, документација коју је потребно доставити из Понуду Добављача је дужан доставити и следећу документацију: Каталошку и другу документацију... (нигдје не спомиње оригинал или овјерена копија") те се може доставити копија наведених докумената."

Овакво образложење заправо само додатно компликује и прави тендерску документацију нејасном и конфузном.

Само побијано Рјешење је сачињено на начин да диспозитив не рјешава о жалби на начин како то прописује члан 100. став (3) ЗЈН - а то је да Уговорни орган може „рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем", међутим насупрот Законом остављеном могућности сам диспозитив побијаног Рјешења оставља „одгодни услов" да се „Задужују [се] стручне службе уговорног органа да изврше измјену дијела тендерске документације на начин наведен у Образложењу овог Рјешења."

Колико је неправилно Рјешење Уговорног органа, најбоље говори чињеница да је Рјешењем/диспозитивом остављен „одгодни услов", да ће се нешто „мијењати у складу са образложењем". У ситуацији да Уговорни орган након истека жалбеног рока не приступи измјенама (диспозитивом се није обавезао на било шта) понуђачи не би имали правни основ ни средство да реагују, а Уговорни орган би остао при првобитној Тендерској документацији, без обавезе да било шта исправља - јер диспозитив представља извршиви дио одлуке. Овако сачињено рјешење, гдје се диспозитивом не рјешава о конкретној правној ситуацији, којим се не налаже исправка, доима се усмјереним на изигравање жалбеног поступка у цјелини.

Да је „остављање одгодног услова" неправилно, у својој пракси је наведено утврђивао и Уред за разматрање жалби, нпр. у Рјешењу број: ЈН2-01-07-1-704-15/17 од 18.01.2018. године којом приликом је заузет следећи став:

„чињенице упућују на то да уговорни орган првенствено и прворедно није поступио

сагласно чл. 100. ст. (3) Закона, с обзиром да је требао, а пропустио размотрити наводе жалитеља, те донијети одлуку којом квалификује изнесене наводе жалитеља основаним, а потом по истим приступити измјени тендерске документације, али у потпуности усклађено с правилима позване одредбе.
Наведено претпоставља да се, поступајући по жалби/ама, донесе одговарајућа одлука са свим елементима које садржава управни акт. Ради се о аналогном одлучивању као у управном поступку када се мора водити рачуна о томе да ли се ради о акту који има обиљежје акта којим се несметано упућује на одређену правну диспозицију, којом се нешто изричито одређује или се утврђује посљедица диспозитивом, јер се истим признаје право или изриче извршење одређене обавезе, односно рјешава конкретна ситуација која има обиљежје управне ствари..."

Дакле, у ситуацији када је жалбени навод, усвојио као основан, Уговорни орган је био дужан да ту чињеницу констатује и утврди диспозитивом Рјешења - као извршивим дијелом рјешења, а не да оставља накнадне и одгодне услове да ће се у будућности нешто мијењати „у складу са образложењем" - које нема обавезујући карактер - „Образложење је дио рјешења у којем се наводи све што је везано за ток управног поступка и чињенице на којима је изведен закључак на којем је заснована одлука о главној ствари."

Иако је у директној повезаности комплетан жалбени навод, који као такав чини правно јединство у односу на постављени захтјев у ТД, Уговорни орган жалбени навод дијели на два дијела (?), те „други дио" овог жалбеног навода, Уговорни орган је одбио као неоснован, а исти је гласио:
У табели број 2 Тендерске документације Уговорни орган поставља сљедеће услове:
„За понуђену робу неопходно је доставити техничку документацију произвођача са техничким описима и одговарајућом каталошком документацијом"
Жалбом је указано да цитирани захтјев није у складу са чланом 49. Закона о јавним набавкама БиХ којим је прописано:
„Члан 49. д) (Техничка и професионална способност у поступку набавке робе)
У поступку јавне набавке робе уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата /понуђачу, и то:
(...)
ђ) узорке, описе и/или фотографије робе која је предмет испоруке а чију је вјеродостојност кандидат/понуђач обавезан потврдити ако то уговорни орган захтијева;"
Уговорни орган је побијаним Рјешењем одбио као неоснован предметни навод, уз образложење: „Овај дио жалбеног навода је неоснован. Наиме Жалилац се позива на

члан 49. ЗЈН а да при томе намјерно занемарује одредбе члана 54. став (3), тачка (6) ЗЈН који гласи:
(6) Одговарајућим средством, у смислу овог члана, сматрају се технички досијеи које израђује произвођач или извјештај о испитивању које саставља овлаштена тијело за оцјењивање ускађености. Дакле, Уговорни орган је захтјевно доставу техничке документације произвођача у складу са цитираним чланом ЗЈН."

Овакво образложење Уговорног органа је заправо само удаљавање од суштине жалбеног навода којим је јасно и експиицитно указано да Законом о јавним набавкама БиХ није прописано да Уговорни орган може захтијевати оригиналну или овјерену техничку документацију која се односи на понуђену опрему.
Закон о јавним набавкама БиХ је јасан и истим је прописано да Уговорни орган може захтијевати узорке, описе и/или фотографије робе која је предмет испоруке, а чију је вјеродостојност кандидат/понуђач обавезан потврдити ако то уговорни орган захтијева.
Будући да Упутство за припрему модела тендерске документације и понуда прописује минималне захтјеве постављене од стране Уговорног органа, постављени захтјев није у складу са овим подзаконским актом.
Чланом 44. став (2) Закона о јавним набавкама је прописано да уговорни орган у тендерској документацији дефинише услове за квалификацију на начин да утврди минимум, захтјева за квалификацију кандидата/понудача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности.
Закон о јавним набавкама јасно дефинише да уговорни орган утврђује минимум захтјева за квалификацију понуђача, а да Уговорни орган ничим није доказао оправданост захтијевања и оригиналних или овјерених копија техничке документације, евидентно је да наведени захтјев не представља минимум захтјева које уговорни орган може захтијевали, а што се коси са начелом економичности.

Закон о јавним набавкама БиХ је оставио могућност уговорном органу да затражи од понуђача потврду вјеродостојности достављене документације, те с тим у вези захтијевање достављања оригиналне или овјерене техничке документације није у складу са Законом о јавним набавкама БиХ.
Такође, цитирани захтјев је дискриминаторан, те у супротности са начелом ефикасности и економичности.
Уговорни орган не специфицира како понуђач треба да поступа у случају да не посједује оригинал (или овјерену копију, која се овјерава на основу оригинала) документације. Жалитељ истиче да посједовање оригинала или овјерене копије докумената није увијек могућ нарочито када се ради о документацији за робу која се

набавља из иностранства. На овај начин погодује се само домаћим произвођачима или понуђачима који нуде домаће производе што је противно члану 3. Закона о јавним набавкама БиХ:

„1) Уговорни орган држан је да поступа транспарентно да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом."

Из претходно наведеног јасно произилази да се ради о индиректној дискриминацији. „Индиректна дискриминација ће постојати када се постављају неки увјети који изравно не искључују било кога, али ти увјети у коначници доводе до истог резултата као и изравна одбедба, односно изравна дискриминација.

Уговорни орган на примјер има спознају о томе да само један кандидат-понуђач може испунити одређени критериј способности и онда захтијева испуњење тог критерија, иако то није нужно потребно за проведбу тога посла."

Наиме, овако постављени услов индиректно искључује све понуђаче који не могу доставити „сву техничку документацију у оригиналу или овјереној копији" и није у складу са начелом економичности.

Иако би се овај захтјев на први поглед учинио „безазленим", маргиналним и занемарљивим, напротив – исти је супротан свему наведеном, јер је непоштен и нефер према понуђачима. Овакав захтјев отвара цијели простор за манипулисање, што за посљедицу има нарушавање конкурентности у конкретном поступку јавне набавке.

Образложење Уговорног органа који се позива на члан 54. ЗЈН став 3. тачка (6) (непостојећа нумерација члан), међутим текстуалним цитирањем јасно је да се ради о ставу (6), нема мјеста нити је жалбом оспоравана могућност тражења, само је указано да Законом о јавним набавкама БиХ није прописано да Уговорни орган може захтијевати оригиналну или овјерену техничку документацију која се односи на понуђену опрему.

У вези са претходно наведеним, у циљу даљег одвијања предметног поступка јавне набавке на стварно конкурентној основи, Уговорни орган је дужан горњи захтјев измијенити на начин да омогући доказивање техничке и професионалне способности на начин да дозволи достављање копија свих захтијеваних техничких докумената.

2. Побијаним Рјешењем Уговорни орган је одбио као неоснован жалбени навод да је Тендерска документација сачињена супротно Закону о јавним набавкама БиХ, што представља апсолутно битну повреду поступка, будући да није једнообразна, а да је апсолутно изостало образложење неоснованости жалбеног навода.

На жалбени навод који је јасан и одређен, а то је да захтјеви из Тендерске

документације нису униформно/једнообразно дефинисани, на начин да су у више дијелова Тендерске документације постављени захтјеви који су у супротности једни са другима и самим тиме информације садржане предметном Тендерском документацијом нису јасне нити довољне за припрему понуде.

Жалбом је указано на спорне захтјеве, те су наведени како слиједи:

Тачком 1. Тендерске документације *„Упутство понуђачима за формирање техничког дијела понуде"*, подтачком 1.2. *„Технички опис"* наведено је сљедеће:

„Понуђач је дужан доставити технички опис који садржи минимално сљедеће:

Технички опис, каталошку документацију понуђене опреме или другу техничку документацију произвођача са потребним подацима, на основу којих ће се јасно моћи индентификовати све битне карактеристике понуђене опреме, за сваку од позиција наведених у Табели 1."

У наставку, тачком 1.6. Тендерске документације *„Документација"*, подтачком 1.6.2. *„Документација коју је потребно доставити уз испоруку"* постављен је сљедећи захтјев:

„Уз испоруку, на сваку од уговорених дестинација, Добављач је дужан доставити и сљедећу документацију:

Каталошку и другу документацију која ће садржати све техничке детаље потребне за коришћење испоручене опреме, уколико је захтијевана Табелом 2."

Затим је у Табели број 2 Тендерске документације захтијевано сљедеће:

„Документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда. (...)

За понуђену робу неопходно је доставити техничку документацију произвођача са техничким описима, спецификацијама и одговарајућом каталошком документацијом (ЛОТ1 за позиције 5 до 17; *ЛОТ2 за позиције 13,48 и 57)"*

Уговорни орган је претходно наведеним тачкама 1. (Упутство понуђачима за формирање техничког дијела понуде), 14. Тендерске документације, и Табелом 2 а која је саставни дио Тендерске документације захтијевао достављање техничке документације уз понуду, а тачком 1.6. Тендерске документације супротно наведеном захтијева да се наведена документација достави уз испоруку, дакле након потписивања уговора са Уговорним органом.

Имајући у виду претходно наведено, евидентно је да је Тендерска документација неусклађена, нејасна, конфузна те је у супротности са чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ а којим је прописано сљедеће:

„(1) Уговорни орган дужан је да припреми тендерску документацију у складу са одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи."

Јасно је да је овако постављеним условима Уговорни орган учинио апсолутна битну повреду Закона, прописану чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама

БиХ:
„У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично и то:
а) Неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора"

У прилог наведеном, жалба се позвала на Рјешење Уреда за разматрање жалби бр. ЈН2-03-07-1-3067-11/21 од 02.12.2021. године.

Побијаним Рјешењем Уговорни орган је неадекватно одговорио на жалбени навод, уз образложење:

„Не постоји, *како се наводи у Жалби неусклађеност тендерске документације, јер се иста тражи у горе поменутој тачки 1.6.1 Документација коју је потребно доставити уз понуду, и у Тачки 1.6.2 Документација коју је потребно доставити уз испоруку. Значи, техничка документација се доставља у оба случаја.*

Жалбени навод је неоснован."

Заправо, осим што наглашава неусаглашеност, поставља се питање смисла двоструког достављања истовјетне документације.
Евидентно, став Уговорног органа заузет у побијаном Рјешењу је у директној супротности са чланом 44. став (2) Закона о јавним набавкама којим је прописано да уговорни орган у тендерској документацији дефинише услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности.
У коначном, будући да се ради о фази жалбе у поступку јавне набавке, то основом члана 117. ЗЈН, супсидијарном примјеном Закона о управном поступку Уговорни орган је рјешавајући по овом жалбеном наводу пропустио дати образложење у складу са чланом 230. став (2) ЗоУП БиХ, јер очигледно апсолутно изостаје образложење рјешења садржи (...) разлоге због којих није уважен који од захтјева странака, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење како је дато у диспозитиву и правне прописе на основу којих је ријешена управна ствар.
Како је видљиво из овако штурог образложења одбијања жалбеног навода, УО се не позива на било који пропис на коме би могао засновати своје поступање.

У складу са претходно наведеним, Жалитељ захтијева усклађивање Тендерске документације у погледу спорних захтјева у складу са Законом о јавним набавкама, а све у циљу омогућавања правилне припреме понуде, те предлаже да се предметни жалбени навод усвоји као основан.

3. Уговорни орган је донио неправилно и незаконито Рјешење у односу на тачку III,

којом је одбио захтјев за накнаду трошкова жалбе, а коју је Рјешењем усвојио као основану.

Уговорни орган је у диспозитиву рјешења у тачки III навео *„Одбија се захтјев за накнаду трошкова састава предметне жалбе."*

За доношење оваквог Рјешења, Уговорни орган у образложењу наводи *„Захтјев жалитеља за накнаду трошкова предметне жалбе се одбија из разлога што је жалилац могао у складу са чланом 56. ЗЈН БиХ, тражити појашњење тендерске документације, односно тражити од уговорног органа да изврши исправку тендерске документације, те уговорни орган истиче да правно заступање у конкретном није било нужно."* (страна 3 пасус четврти)

Рјешење у побијаном дијелу није правилно нити законито донесено.

Наиме, одредбом члана 105. став 2. Закона о управном поступку БиХ („Службени гласник БиХ" број: 29/02 до 53/16), прописано је да када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове, који су тој странци настали учествовањем у поступку. Акт је у таквом случају, која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадит противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела.

Будући да је жалба усвојена и да жалитељ има право на ангажовање стручне помоћи, то му припада право на накнаду трошкова за састав жалбе.

Везано за наводе уговорног органа да није било нужно и оправдано заступање жалиоца по пуномоћнику адвокату, да није било нужно кориштење адвокатских услуга, да је Жалитељ могао тражити појашњење тендерске документације, односно тражити од уговорног органа да изврши исправку тендерске документације, указујемо да су ови наводи апсолутно неосновани и паушални.

Суд Босне и Херцеговине је у пресуди бр. С1 3 У 022275 16 У од 26.01.2018. године заузео сљедећи став: „Понуђач је у жалбеном поступку имао право да затражи стручну помоћ од субјекта који је у складу с важећим прописима овлаштен да му је пружи као и да захтјева да му издаци које је том приликом учинио буду надокнађени. При том је без утицаја на остваривање овог права однос између неопходности и трошкова заступања, пошто се од понуђача не може очекивати да сноси било какве, макар и незнатне трошкове, уколико су они проузроковани незаконитим и/или неправилним радом уговорног органа. Трошкови за састављање правног лијека прописани су адвокатском тарифом, њихова висина није арбитрарно одређена, нити на било који начин зависи од воље понуђача. Ово судско виђење указује да сувише рестриктивни тумачењем одредби закона о управном поступку које се односе на трошкове поступка може се доћи у ситуацију да се без основа ограничи уставно право понуђача на правну помоћ односно ускрати његово законско право да му трошкови ангажовања правне помоћи буду надокнађени у ситуацији када је био принуђен да користи правно средство како би

отклонио посљедице незаконитог и неправилног рада органа управе.“

Рјешавајући у идентичној ситуацији, Уред за разматрање жалби је заузео став у Рјешењу бр. ЈН2-01-07-1-2841-6/19 од 28.11.2019. године:

„Разматрајући предметни спис овај орган је утврдио да је побијаним рјешењем уговорни орган дјелимично усвојио жалбу жалитеља и диспозитивом ставио ван снаге оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН-ОП-835-21/2019 од 14.10.2019. године, док је трошкове одбио као неосноване уз образложење да су исти неоправдани и да нису били нужни.

У вези са наведеним, истичемо да је чланом 105. став (2) Закона о управном поступку прописано: „Да када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу захтјева с којим није успјела".

Дакле, из наведене законске одредбе произилази да је уговорни орган био дужан усвојити и трошкове правног заступања обзиром да је жалбу својим рјешењем усвојио. Такође, напомињемо да се уговорни орган у свом рјешењу погрешно позива на члан 105. став (1) Закона о управном поступку, те такође истичемо да је нејасно овом органу на основу чега је уговорни орган закључио да трошкови нису били нужни и оправдани, обзиром да се ради о жалби као редовном правном лијеку.

Уважавајући наведено овај орган је оцијенио даје жалба основана и утврдио даје жалилац поставио захтјев за надокнаду трошкова за састав жалбе од 24.10.2019. године (...) и за састав жалбе од 06.11.2019. године (...).“

Предметно Рјешење је потврђено Пресудом Суда Босне и Херцеговим бр. С1 3 У 034449 20 У од 21.07.2021. године, којом је одбијена тужба Уговорног органа, уз образложење:

„Слиједом наведеног, и ово вијеће прихвата образложење побијаног рјешења да је је жалитељ у оба случаја поднесених жалби имао оправдане трошкове, ти трошкови су били нужни, јер су жалитељу уважена прва жалба као основана што тужитељ ни сам не оспорава, као и друга жалба о којој је одлучивао тужени. Стога побијано рјешење садржи ваљане разлоге односно образложење на основу којег је тужени додијелио трошкове. Ово из разлога јер је тужени детаљно образложио како је дошао до наведеног износа трошкова. То значи да рјешење на страни 3 (три) и 4 (четири) садржи све што је прописано у одредби члана 200. став 2. Закона о управном поступку БИХ односно: кратко излагање захтјева странака, изведене доказе и утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтјева странака, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење како је дато у диспозитиву и правне прописе на основу којих је ријешена управна ствар).“

Уред за разматрање жалби је изградио богату праксу рјешавајући у сличним

ситуацијама, те је утврдио неправилност поступања Уговорних органа, а како је то у предметном случају. Став о наведеном заузет је у Рјешењу Уреда за разматрање жалби бр. ЈН2-03-07-1-849-8/20 од 21.05.2020. године.
С обзиром да је уговорни орган усвојио Жалбу жалитеља, то је а у складу са одредбом члана 105. став 2., члана 108. и члана 199. став 1. и 3. ЗоУП-а био дужан усвојити захтјев жалитеља за накнаду трошкова поступка, који се састоје од трошкова састава жалбе NXN-214/22/Ж од 08.01.2022. године по пуномоћнику адвокату у износу од 658,12 КМ који су обрачунати према Тарифном броју 3. и 12. и члану 6. Тарифе о наградама и накнади за рад адвоката РС (Сл. гласник РС бр. 68/05).

На овакав начин, неправилним поступањем Уговорни орган само усложњава радње у поступку, проузрокујући додатне трошкове - у времену, људству, али и финансијски, на који начин крши начела економичности (члан 11. ЗоУП БиХ) и ефикасности (члан 8. ЗоУП БиХ).
Имајући у виду све претходно наведено предлажемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ:
- Усвоји жалбу жалитеља Nexen д.о.о. Бања Лука у потпуности,
- Поништи у побијаном дијелу Рјешење бр. 01-04/317/22 од 14.01.2022. године и изврши измјену Тендерске документације у складу са свим жалбеним наводима
- Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе бр. NXN-214/22/Ж од 08.01.2022. године по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ
- Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе бр. NXN-214/22/Ж-2 од 19.01.2022. године по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ
укупно 1.316,24 КМ

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби, Филијала Мостар, те Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби, Филијала Мостар исту усвоји, те да наложи Уговорном органу да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе бр. NXN-214/22/Ж од 08.01.2022. године по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ, Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав ове жалбе бр. NXN-214/22/Ж-2 од 19.01.2022. године по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ,
укупно 1.316,24 КМ

Жалитељ захтијева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Списак прилога:
1. Пуномоћ

2. ПДВ Увјерење

Трошковник:

- Састав Жалбе ..... 450,00 КМ (Тар. бр. 3 АТ РС)
- Паушал..... 25% ..... 112,50 КМ (Тар. бр.12 АТ РС)
- ПДВ..... 17% ..... 95,62 КМ

Укупно: 658,12 КМ“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

“ Понуђач “NEXEN“ д.о.о. Бања Лука путем пуномоћника адвоката Борис Мандића је изјавио жалбу број NXN-214/22/Ж од 19.01.2022. године (запримљена код уговорног органа под редним бројем 1150/22 дана 24.01.2022. године), на Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе број 1-04-317/22 од 14.01.2022. године у поступку јавне набавке роба - Свјетиљке, рефлектори и расвјетни материјал (ЛОТ1-ЛОТ2). Заједно са одговором на жалбу достављамо Вам копију сљедеће документације:

- Одлука о покретању поступка набавке бр. 01-9758/21 од 09.12.2021. године
- Комплетна тендерска документација
- Сажетак обавјештења о набавци бр. 663-1-1-280-3-468/21 објављен у „Службеном гласнику ' БиХ“ бр. 1. од 07.01.2022. године
- Жалба понуђача “NEXEN“ д.о.о. Бања Лука број NXN-214/22/Ж од 08.01.2022. године изјављена путем пуномоћника адвоката Борис Мандића,
- Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе 01-04/317/22 од 14.01.2022. године,
- Жалба понуђача “NEXEN“ д.о.о. Бања Лука број NXN-214/22/Ж-2 од 19.01.2022. године на Рјешење изјављена путем пуномоћника адвоката Борис Мандића.

Жалба није основана.

Уговорни орган је на основу жалбе на тендерску документацију, понуђача “NEXEN“ д.о.о. Бања Лука број NXN-214/22/Ж од 08.01.2022. године, изјављене путем пуномоћника адвоката Борис Мандића, донио Рјешењу о дјелимичном усвајању жалбе 01-04/317/22 од 14.01.2022. године. Донешено Рјешење има обавезујући карактер, односно након протока жалбеног рока Уговорни орган је дужан да изврши измјене тендерске документације тачно онако како је дефинисано у Рјешењу. Рјешење нема „одгодни услов“ како жалиоц наводи у жалби на Рјешење. У члану II наведеног Рјешења је тачно је дефинисано да се стручне службе уговорног органа задужују да изврше измјену дијела тендерске документације на начин наведен у Образложењу Рјешења, што би уговорни орган и урадио да није пристигла жалба на наведено Рјешење.

Наиме, Уговорни орган остаје при својим наводима наведеним у Рјешењу о дјелимичном усвајању жалбе бр. 01-04/317/22 од 14.01.2022. године.

а) У Техничком дијелу тендерске документације Свјетиљке и рефлектори и расвјетни материјал (ЛОТ1 и Лот2), у Тачки 1.6 Документација, Тачка 1.6.1 Документација коју је потребно доставити уз Понуду (...доставити попуњену Табелу 2 и документацију..) и Тачка 1.6.2. Документација који је потребно доставити уз испоруку (....Добављач је дужан доставити и следећу документацију: - Каталошку и

другу документацију...), се нигдје не спомиње „оригинал или овјерена копија".

б) У тачци 13 Тендерске документације јесте наведено да:

1. Тачком 13. Тендерске документације „Остали услови за квалификацију" подтачком 13.2.1. постављен је сљедећи, неправилан захтјев:

„У сврху доказа о испуњавању услова утврђених у тачки 13.2., понуђачи морају испуњавати сљедеће минималне услове:

а) Прихватање комплетности и испуњености свих исказаних захтјева техничке спецификације,

б) сву документацију тражену техничким дијелом тендерске документације

Докази који се захтијевају у тачки 13.2.1. од а) до б) морају бити оригинали или овјерене копије"

Прихвата се примједба Жалиоца и реченица под тачком 13 која гласи:

„Докази који се захтијевају у тачки 13.2.1 од а) до Б морају бити оргинал или овјерене копије" се мијења и гласи:

Докази који се захтијевају у тачки 13.2.1 од а) до Б морају бити оргинал или овјерене копије уколико техничким дијелом тендерске документације није другачије речено.

Дакле, документација коју је потребно доставити уз Понуду Добављач је дужан доставити и следећу документацију: Каталошку и другу документацију..., (нигдје не спомиње „оригинал или овјерена копија") те се може доставити копија наведених докумената.

ц) Жалилац наводи слиједеће:

У табели број 2 Тендерске документације Уговорни орган поставља сљедеће услове:

„За понуђену робу неопходно је доставити техничку документацију произвођача са техничким описима и одговарајућом каталошком документацијом"

Цитирани захтјев није у складу са чланом 49. Закона о јавним набавкама БиХ којим је прописано сљедеће:

„Члан 49. д) (Техничка и професионална способност у поступку набавке робе)

У поступку јавне набавке робе уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, и то:

(...)

д) узорке, описе и/или фотографије робе која је предмет испоруке, а чију је вјеродостојност кандидат/понуђач обавезан потврдити ако то уговорни орган захтијева;"

Овај дио жалбеног навода је неоснован. Наиме Жалилац се позива на члан 49. ЗЈН а да при томе намјерно занемарује одредбе члана 54. став (3), тачка (6) ЗЈН који гласи:

(6) Одговарајућим средством, у смислу овог члана, сматрају се технички досјеи које израђује произвођач или извјештај о испитивању које саставља овлаштено тијело за оцјењивање усклађености Дакле, Уговорни орган је захтијевао доставу техничке документације произвођача у складу са цитираним чланом ЗЈН

Жалба под тачком 2. - се одбија

Не постоји како се наводи у Жалби неусклађеност тендерске документације, јер се иста тражи у горе споменутој Тачки 1.6.1. Документација коју је потребно доставити уз Понуду, и у Тачки 1.6.2. Документација који је потребно доставити уз испоруку. Значи, техничка документација се доставља у оба случаја.

Одговор на жалбени навод број 2:

Не постоји, како се наводи у Жалби неусклађеност тендерске документације, јер се иста тражи у горе споменутој Тачки 1.6.1. Документација коју је потребно доставити уз Понуду, и у Тачки 1.6.2. Документација који је потребно доставити уз испоруку. Значи, техничка документација се доставља у оба случаја.

Жалбени навод Жалиоца је неоснован.

Захтјев жалитеља за накнаду трошкова састава предметне жалбе се одбија, чланом 105. став 3) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", бр. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009,41/2013 и 53/2016) дефинисано је сљедеће „Трошкови за правно заступање надокнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано". Ово посебно из разлога што је жалилац могао, у складу са чланом 56. ЗЈН БиХ, тражити појашњење тендерске документације, односно, тражити од уговорног да изврши исправку тендерске документације, те уговорни орган истиче да правно заступање у конкретном случају није било нужно.

Из свега наведеног, Уговорни орган закључује да жалба није основана."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-301-4/22 од 08.02.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме оспорава наводе из изјашњења уговорног органа и остаје код приједлога и захтјева из жалбе.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, те утврдило да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

Поред наведеног овај орган је прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Поступајући по жалби, овај орган је извршило увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је уговорни орган ожалбеним Рјешењем број: 01-04/317/22 од 14.01.2022. године усвојио као дјелимично основан први жалбени навод, а дио одбио као неоснован, а којим жалбеним наводом је указано да постављени захтјеви и услови у односу на доказе који се траже уз понуду у оригиналу или овјереној копији није у складу са Законом о јавним набавкама и да је побијано Рјешење сачињено на начин да диспозитив не рјешава о жалби на начин како то прописује члан 100. став (3) ЗЈН - а то је да Уговорни орган може „рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем", међутим насупрот Законом остављеном могућности сам диспозитив побијаног Рјешења оставља „одгодни услов" да се „Задужују [се] стручне службе уговорног органа да изврше измјену дијела тендерске документације на начин наведен у Образложењу овог Рјешења."

Разматрајући предметни жалбени навод, овај орган је увидом у ожалбено Рјешење број: 01-04/317/22 од 14.01.2022. године утврдио да истим дјелимично усвојен први жалбени навод жалиоца из жалбе број: NXN-214/22/Ж од 08.01.2022. године, као и да је у образложењу рјешења уговорни орган навео слиједеће:

„Жалбени навод број 1:

Анализирајући жалбени навод Уговорни орган закључује слиједеће:

а) У Техничком дијелу тендерске документације Свјетиљке и рефлектори и расвјетни материјал (ЛОТ1 и Лот2), у Тачки 1.6 Документација, Тачка 1.6.1 Документација коју је потребно доставити уз Понуду (...доставити попуњену Табелу 2 и **документацију**..) и Тачка 1.6.2. Документација који је потребно доставити уз испоруку (....Добављач је дужан доставити и следећу документацију: **Каталошку и другу документацију**...), се нигдје не спомиње „оригинал или овјерена копија".

б) У тачци 13. Тендерске документације јесте наведено да:

а) Прихватање комплетности и испуњености свих исказаних захтјева техничке спецификације,

б) Сву документацију тражену техничким дијелом тендерске документације

Докази који се захтијевају у тачки 13.2.1. од а) до б) морају бити оригинали или овјерене копије.

Прихвата се примједба Жалиоца и реченица под тачком 13. „Докази који се захтијевају у тачки 13.2.1 од а) до б) морају бити оргинал или овјерене копије" се мијења и гласи:

Докази који се захтијевају у тачки 13.2.1 од а) до б) морају бити оргинал или овјерене копије уколико техничким дијелом тендерске документације није другачије речено.

Дакле, документација коју је потребно доставити уз Понуду Добављач је дужан доставити и следећу документацију: **Каталошку и другу документацију**..., (нигдје не спомиње „оригинал или овјерена копија") те се може доставити копија наведених

документа.

ц) Жалилац наводи слиједеће:

У табели број 2 Тендерске документације Уговорни орган поставља сљедеће услове:

„За понуђену робу неопходно је доставити техничку документацију произвођача са техничким описима и одговарајућом каталошком документацијом".

Цитирани захтјев није у складу са чланом 49. ЗЈН БиХ којим је прописано сљедеће:

„Члан 49. Д) (Техничка и професионална способност у поступку набавке робе)

У поступку јавне набавке робе уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, и то:

(...)

д) узорке, описе и/или фотографије робе која је предмет испоруке, а чију је вјеродостојност кандидат/понуђач обавезан потврдити ако то уговорни орган захтијева"

Овај дио жалбеног навода је неоснован. Наиме Жалилац се позива на члан 49. ЗЈН а да при томе намјерно занемарује одредбе члана 54. став (3), тачка (6) ЗЈН који гласи:

(6) Одговарајућим средством, у смислу овог члана, сматрају се технички досјеи које израђује произвођач или извјештај о испитивању које саставља овлаштено тијело за оцјењивање усклађености

Дакле, Уговорни орган је захтијевао доставу техничке документације произвођача у складу са цитираним чланом ЗЈН"

У вези са утврђеним, овај орган утврђује да је дио жалбеног навода који се односи на достављање оригинала или овјерене копије која се односи на техничку и професионалну способност **основан,** јер одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконаких аката није прописана обавеза уговорног органа да докуметацију која се односи на техничку и професионалну способност захтијева у оригиналу или овјереној копији, те је овакаво поступање уговорног органа у супротности са чланом 44. став (2) ЗЈН којим је прописано да уговорни орган у тендерској документацији дефинише услове за квалификацију на начин да утврди минимум, захтјева за квалификацију кандидата/понудача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности и члана 53. ЗЈН којим је прописано да је уговорни орган дужан да припреми тендерску документацију у складу са одредбама овог закона и подзаконским актима.

Основан је дио жалбеног навода да је побијано Рјешење сачињено на начин да диспозитив не рјешава о жалби на начин како то прописује члан 100. став (3) ЗЈН, а овај орган је увидом у ожалбено Рјешење број: 01-04/317/22 од 14.01.2022. године

утврдио да истим уговорни орган тачком I дјелимично усвојио жалбу жалиоца број: NXN-214/22/Ж од 08.01.2022. године, а у тачки II је навео: „Задужују се стручне службе уговорног органа да изврше измјену дијела тендерске документације на начин наведен у Образложењу овог Рјешења.“

Наиме, чланом 100. став (3) ЗЈН је прописано да ако је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе.

Дакле, у ситуацији када је жалбени навод, усвојио као основан, уговорни орган је био дужан да ту чињеницу констатује и утврди диспозитивом Рјешења - као извршивим дијелом рјешења, а не да оставља накнадне и одгодне услове да ће се у будућности нешто мијењати наводећи „Задужују се стручне службе уговорног органа да изврше измјену дијела тендерске документације на начин наведен у Образложењу овог Рјешења“ , јер је образложење дио рјешења у којем се наводи све што је везано за ток управног поступка и чињенице на којима је изведен закључак на којем је заснована одлука о главној ствари.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да уговорни орган у тачкама 1. (Упутство понуђачима за формирање техничког дијела понуде), 14. Тендерске документације, и Табелом 2 а која је саставни дио Тендерске документације захтијевао достављање техничке документације уз понуду, а тачком 1.6. Тендерске документације супротно наведеном захтијева да се наведена документација достави уз испоруку, дакле након потписивања уговора са Уговорним органом.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
Не постоји како се наводи у Жалби неусклађеност тендерске документације, јер се иста тражи у горе споменутој Тачки 1.6.1. Документација коју је потребно доставити уз Понуду, и у Тачки 1.6.2. Документација који је потребно доставити уз испоруку. Значи, техничка документација се доставља у оба случаја.

Увидом у ожалбено Рјешење број: 01-04/317/22 од 14.01.2022. године, овај орган је утврдио да је уговорни орган одбио жалбени навод као неоснован.

Увидом у тачке 1.6.1. и 1.6.2. Упутства понуђачима за формирање техничког дијела

понуде, овај орган је утврдио да је истим порписано слиједеће:

1.6.1. Документација коју је потребно доставити уз Понуду

У сврху техничке оцјене, понуђач је дужан доставити попуњену Табелу *2* и документацију која се у Табели 2 захтијева. Недостављање документације дефинисане у овом поглављу води ка елиминацији понуде из даљег поступка.

1.6.2. Документација коју је потребно доставити уз испоруку

Уз испоруку, на сваку од уговорених дестинација, Добављач је дужан доставити и сљедећу документацију:

- Каталошку и другу документацију која ће садржати све техничке детаље потребне за кориштење испоручене опреме, уколико је захтијевана Табелом 2.

Сва роба која не буде имала по Уговору тражени цертификат, атест, декларацију и сл., не смије бити запримљена путем Записника о квантитативном и квалитативном пријему у магацине Рудника „Кгека" д.о.о.-Тузла, и испорука робе се неће сматрати окончаном све док се уз испоручену . робу не достави и документација дефинисана у овом поглављу."

С обзиром на горе наведено и да уговорни орган у изјашњењу наводи да се **техничка документација доставља у оба случаја,** односно у понуди и приликом испоруке, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан,** те да је овакво прописивање тендерске докумнетације којом се захтијева достављање техничке докумнетације у понуди и приликом испоруке у супротности са чланом 44. став (2) ЗЈН којим је прописано да уговорни орган у тендерској документацији дефинише услове за квалификацију на начин да утврди минимум, захтјева за квалификацију кандидата/понудача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да је уговорни орган је донио неправилно и незаконито Рјешење у односу на тачку III, којом је одбио захтјев за накнаду трошкова жалбе, а коју је Рјешењем усвојио као основану.

Разматрајући предметни жалбени навод, овај орган је увидом у ожалбено Рјешење број: 01-04/317/22 од 14.01.2022. године утврдио да уговорни орган у тачки III доспозитива навео „Одбија се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава предметне жалбе", као и да је у образложењу рјешења уговорни орган навео слиједеће: *„Захтјев жалитеља за накнаду трошкова предметне жалбе се одбија из разлога што је жалилац могао у складу са чланом 56. ЗЈН БиХ, тражити појашњење тендерске документације, односно тражити од уговорног органа да изврши исправку тендерске документације, те уговорни орган истиче да правно заступање у конкретном није било нужно."*

У вези са наведеним, овај орган упућује да је чланом 105. став (2) Закона о управном поступку прописано: *„Да када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној страни надокнадити оправдане трошкове који су тој страни настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној страни трошкове сразмјерно дијелу захтјева с којим није успјела".*

Дакле, из наведене законске одредбе произилази да је уговорни орган био дужан усвојити и трошкове правног заступања обзиром да је жалбу својим рјешењем усвојио.

Такође, напомињемо да се уговорни орган у свом рјешењу погрешно позива на члан 56. ЗЈН, којим је прописано да заинтересовани кандидати/понуђачи могу тражити од уговорног органа појашњење тендерске докумнетације јер наведени члан ЗЈН не прописује обавезу да су понуђачи дужни затражити појашњење тендерске докумнетације, па да након тога имају право изјављивања жалбе, те такође истичемо да је нејасно овом органу на основу чега је уговорни орган закључио да правно заступање није било нужно, обзиром да се ради о жалби као редовном правном лијеку.

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан.**

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова за састав жалбе од 08.01.2022. године изјављене на тендерску документацију по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева у износу од 658,12 КМ, као и накнаду трошкова за састав предметне жалбе од 19.01.2022. године, изјављене такође по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева у износу од 658,12 КМ.

С обзиром да је уговорни орган Рјешење број: 01-04/317/22 од 14.01.2022. године усвојио жалбу жалиоца од 08.01.2022. године, те да је овај орган усвојио предметну жалбу жалиоца од 19.01.2022. године, овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а, примјеном тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС (Службени гласник РС број 68/05) усваја захтјев жалиоца за наканаду трошкова за састав жалбе од 08.01.2022. године по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 95,63 КМ, што укупно износи 658,12 КМ, као и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав предметне жалбе од 19.01.2022. године по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 95,63 КМ што укупно износи 658,12 КМ, те обавезује

уговорни орган да жалиоцу исплати трошкове за састав жалби у укупном износу од 1.316,24 КМ.

Овај орган одлучио је о висини трошкова, примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган одлучио је о висини трошкова у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број С1 3 У 023495 18 Увп.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Nexen д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева
- Рудник угља „Крека" д.о.о. Тузла
- Евиденција
- а/а